# Опять о почте

**Реплика на статью**

В статье “Ахиллесова пята почты” (“Почтовая связь. Техника и технологии”, № 3/2026, стр. 10) автор рассуждает о двойственных ощущениях от получения информации об оказании “Почте России” мер поддержки, а также о необходимости присутствия оператора на малонаселенных и труднодоступных территориях, куда нога иных коммерческих представителей никогда не ступит из-за убыточности оказываемых услуг, что ведет к ухудшению оказания качества услуг “Почтой России” на других многолюдных территориях из-за необходимости компенсировать убытки.

Автор абсолютно правильно обрисовал проблему, проник в самую ее суть. Именно перекрестное субсидирование оказания услуг на одних территориях за счет прибыли, полученной на других, является одной из главных причин того негативного состояния, в котором сегодня находится “Почта России”. Автор также уловил не только суть, но и обозначил существующую дилемму: либо наша почта коммерческий оператор и работает, чтобы зарабатывать, либо социальный — тогда о прибыли речи даже не надо вести. Соответственным будет и качество.

Обо всем этом уже очень много сказано и написано. Однако за последние 10 — 15 лет проблема усугубилась. И в настоящее время как ни пытайся, но на уровень безубыточности никогда не выйдет отделение почтовой связи (ОПС) как основная точка взаимодействия с клиентами, расположенная в населенном пункте с числом жителей менее 5000 человек. Никогда и ни при каких обстоятельствах! Оказанием каких услуг данное ОПС только бы ни нагрузили.

Как справедливо подметил автор: “Почта России” не сможет конкурировать с профильными коммерческими компаниями, у которых компетенций больше и мотивация лучше. Попытка превратить ОПС в некий симбиоз многофункционального центра по оказанию любых услуг, дополнив его кафетерием и кулинарией, будет всегда обречена на провал. Выжить в рыночных условиях, оставаясь по факту госструктурой с огромными (социальными) обязательствами, не получится. Никто в мире еще не смог придумать, как это сделать.

Можно приводить позитивный иностранный опыт, рассказывать, как это устроено там, где все более-менее хорошо, но это все будет бесполезно у нас — в условиях больших расстояний и низкой плотности населения. Из-за этого ОПС всегда будет отрабатывать дежурное время и холостые пробеги (и почтальонов, и автотранспорта). И за это кто-то должен платить.

Частичным выходом из создавшейся ситуации видится перевод функционирования ряда ОПС, если их необходимо сохранить в данных населенных пунктах, в режим универсального обслуживания. Целесообразно было бы возмещать “Почте России” затраты на оказание услуг в таком ОПС. Однако возмещение производить способом, похожим на тот, что применялся для таксофонов универсального обслуживания. Возмещать необходимо расходы на заработную плату сотрудников на среднем уровне субъекта РФ, отчисления во внебюджетные фонды, аренду помещения, оплату услуг ЖКХ, электричества, телекоммуникационных услуг, транспортные расходы по перевозке почты от ОПС до районного центра и вне зависимости от количества оказанных услуг.

ОПС в свою очередь должно обеспечить оказание определенного набора услуг независимо от объема в строго установленное время, а также обеспечить доставку почты адресатам силами почтальонов определенное количество раз в неделю и обмен почты автомобильным или иным транспортом (если автомобильным невозможно) по установленному графику.

Список таких ОПС следует утвердить на уровне глав субъектов РФ и актуализировать хотя бы раз в три года.

**Статью целиком читайте в бумажной версии журнала**